their admissions. So, will the Hon. Minister see that the applications are pooled together and that no student pays the application fee for more than one college ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கக் கலைக்கல்லூரிகளைப் பொறுத்த வரையில்தான் அரசாங்கம் சில திட்டவட்டமான முடிவுகளை எடுக்கக்கூடிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. மற்றைய கல்லூரிகளைப் பொறுத்தவரையில் பல்கலைக் கழகம் தான் அவைகளுக்கு இது குறித்து ஆணையிடவேண்டும். பல்கலைக் கழகம் இதுபற்றி தக்க முடிவு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு பல்கலைக்கழகத் துணைவேந்தரிடம் விண்ணப்பங்களுக்கான கட்டணம் கல்லூரிக்குக் கல்லூரி வேறுபட்டிருக்கிறது, எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் ஒரே குறிப்பிட்ட கட்டணமாக இருக்க வேண்டுமென்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறேன். துணைவேந்தரும் செனட் அவையில் விவாதித்து, ரூ. 3 என்ற அளவுக்குக் கட்டணம் இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், சட்டதிட்டப்படி எல்லாக் கல்லூரிகளையும் இதுமாதிரி கட்டுப்படுத்த வாய்ப்பு இல்லாத காரணத்தினால், சில கல்லூரிகளில் மட்டும் இன்னும் ரூ. 5 ரூ. 6 என்ற அளவில் கட்டணத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலான கல்லூரிகளில் ரூ. 3 என்ற அளவுக்கு வந்துவிட்டது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்த கருத்தின்படி, விண்ணப்பங்களைப் பார்த்து இடங்கள் கொடுக்கும்போது, பல்கலைக்கழகமும், துணைவேந்தரும் தெரிவித்திருக்கிற கருத்து என்னவென்றால், அந்தக் கல்லூரிகளை நடத்துகிறவர்கள் அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கு அவர்கள் ஒப்பம் அளிக்கவில்லை. சில கல்லூரி முதல்வர்கள் என்ன தெரிவிக்கிறார்கள் என்றால் அந்தக் கல்லூரிகள் குறிப்பிட்ட சமூகத்தினருக்கு என்று வைக்கப்பட்டிருந்தால் அங்கே அவர்கள் கருத்துப்படிதான் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. அரசு சிபாரிசுதான் செய்யலாமே அல்லாது, திட்டவட்டமாக இப்படித்தான் செய்யவேண்டும் என்று சொல்ல முடியவில்லை. ஆனால் இந்தக் கருத்து துணைவேந்தருக்கும், பல்கலைக்கழகத்திற்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

4. அவையுரிமைக் கேள்வி.

அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம் பற்றிய செய்தி உரிய காலத்திற்கு முன் வெளியீடு

திரு. ஆர். என். அரங்கநாதன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதி 184-ன் கீழ் கீழ்க்கண்ட உரிமைப் பிரச்சினையை அவை முன் வைக்க விரும்புகிறேன்.

" உயர்திரு எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்ததாக 18-ம் தேதி (18—8—1968) வெளிவந்த "இந்து", "ஸண்டே ஸ்டான்டர்ட்", மற்றும் சில பத்திரிகைகளில், தமிழக மந்திரி சபை மீது சட்டப் பேரவை காங்கிரஸ் கட்சி நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப் போவதாக ஒரு செய்தி வந்துள்ளது. அது மட்டுமல்லாது எந்தெந்தக் காரணங்களுக்காக கொண்டுவரப் போகிறார்கள் என்ற விவரமும் விளக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மன்றத்தின் மரபு, கோட்பாடுகளின்படி மன்றத்தின் அனுமதி பெற்ற பின்புதான் அல்லது மன்றத்திற்கு அறிவித்த பின்புதான் எந்த ஒரு தீர்மானத்தின் விவரமும் பத்திரிகையில் வெளியிடப்படவேண்டும். மன்றத்தின் விதிகளும் இதைத் தெளிவுப்படுத்துகின்றன. ஆகவே, மன்றத்தின் அனுமதி பெறுவதற்கு முன்னமே எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தீர்மானத்தின் விவரங்களைப் பத்திரிகைகளுக்குக் கூறி வெளியிட்டது மன்றத்தின் உரிமைகளுக்கு ஊறு விளைவிப்பதாகும். தவிர, அதனுடைய கண்ணியத்திற்கும், மரபுக்கும், கோட்பாடுக்கும் இழுக்குத் தருவதாக உள்ளது".

The Hon. Leader of the Opposition seems to have given notice of the no-confidence motion to the Press even on 17th August 1968. In the evening dailies published on 17th August 1968 and morning dailies of 18th August 1968, not only the fact that the notice of no-confidence motion is going to be brought before the House but also the text and contents of the no-confidence motion giving reasons for bringing in of the motion has been published and it was also specifically published in the Press. According to the programme, practice, usage and convention, no part of the parliamentary proceedings or any other document to be presented to the Hon. Speaker, can be published prematurely by the Press. That is the accepted convention and it was also upheld by a High Court. The High Court of Orissa has given a ruling on this. That High Court has stated that parliamentary proceeding has got an extended cannotation and it includes not only discussion that takes place on the floor of the House but also include questions and answers, adjournment motion and no-confidence motion which were given notice of. Before that was admitted by the Hon. Speaker and conveyed to the House, the member who has given such notice should not make premature publication to the Press.

Precedents in Lok Sabha and Houses of other legislatures reveal that such suitable convention has been accepted and strictly followed by members. I can give one or two instances. In the Lok Sabha on 26th July 1957 a question arose with regard to the publication, by the Press Information Bureau, of an answer before it was given to the House. When that question was taken up by the Lok Sabha, the Hon. Speaker took a serious view of the matter and the Press Information Bureau then apologised and gave an undertaking that such lapses will not be repeated. Then the matter was dropped. In Bombay Legislative Council, a 'Ganathanthra' member has made premature publication of an adjournment motion that a member has given notice of to the House. That question was seriously viewed by the Chairman of that Council. After an apology was given by the Member, that matter was dropped. Similarly in Andhra Pradesh in 1962, a Minister has released a statement, before it was made to the House and the Minister had to apologise before the House. Then the matter was dropped.

So far as our House is concerned, this question was discussed in this House fully as early as 1964 and the House has made it clear that premature publication should not be made of any question or notice of any motion. That was agreed to by all members. Such an occasion arose on 1st August 1966 when the Hon. Minister Thiru V. R. Nedunchezhian, who was then the Leader of the Opposition, brought a no-confidence motion against the ministry headed by Thiru Bhaktavatsalam. Thiru Bhaktavatsalam then raised the very same point which I am now raising and brought a privilege motion against the then Leader of the Opposition, alleging that not only the fact of bringing the no-confidence motion but also the contents of the no-confidence motion was published by

the Leader of the Opposition. The then Leader of the Opposition stated on the floor of the House that he had not given out the contents nor the reasons for bringing in the no-confidence motion to the Press. The Speaker gave this ruling on 9th August 1966: "Because the Hon. Leader of the Opposition has stated that he has not given out reasons, I am leaving the matter as it is. But I will hereafter treat such files as confidential."—that is what he said.

So, premature publication is a breach of privilege of the House and a breach of convention. Not only is it a convention. This House has made a specific rule on this matter. Rule 68 (a) clearly says that no motion shall be published before it has been admitted by the Speaker. In the first part of his statement the Leader of the Opposition has been cautious. He has said that the Congress Legislature Party has decided to bring in a no-confidence motion. In the latter portion he gives out the actual reasons for the no-confidence motion being brought.

So, I submit to you, Sir, that there is a prima facie case against the Hon. Leader of the Opposition. He has committed a breach of privilege of the House. I submit therefore that it may be referred to the Privileges Committee.

5. நடைமுறைக்கேள்வி.

(i) அவையுரிமைக் கேள்வி எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டிய நேரம்.

Dr. H. V. HANDE: On a point of order, Sir. It is my unpleasant task to call your attention to certain provisions in our rules. Rule 186 of our rules clearly says that a matter of privilege must be raised after the questions and before the list of business for the day is entered upon.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: *கேள்விகள் முடிவுற்று நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடப்பட்ட அலுவல்கள் இன்னமும் தொடங்கவில்லை. அந்தக் காரணத்தால் இப்பொழுது இந்த உரிமைப் பிரச்சினையை எடுத்துக் கொள்வது சரியே. "கால் அடென்ஷன் நோட்டீஸ்" அவையினுடைய நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடப்படவில்லை.*

Dr. H. V. HANDE: Rule 186 has also a proviso. It says—"Provided that a matter of privilege arising during the sitting of the House shall be entitled to immediate precedence over all other business."

If it is a matter of breach of privilege committed in this House, it is true that it gains precedence. But this breach of privilege is committed much earlier, long ago. That is now sought to be raised. It should be raised immediately after question hour, even before adjournment motions are raised. I will request the Hon. Speaker to give his considered ruling on this important matter. But call-attention notice has been taken up already.